|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| ת"פ 52497-02-11 | 5 במרץ 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט צבי גורפינקל** | |
| בעניין: | מדינת ישראל  ע"י ב"כ עו"ד שיפמן |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | חמזי מטר  ע"י ב"כ עו"ד צלניקר |  |
|  |  | הנאשם |

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם היה מאורס בתקופה הרלבנטית לבתה של המתלוננת. ביום 20.2.11 קשר הנאשם קשר עם אדם אחר לאיים על המתלוננת בפגיעה בה שלא בדרך של שימוש בנשק, ע"מ להניעה להחזיר לנאשם רכב הנמצא בחזקתה של המתלוננת אולם רשום על שם בתה.

ביום 20.2.11 בשעות הלילה הגיעו הנאשם והאחר לבית המתלוננת בבת ים, כשאחד מהם, שלא ידוע מי מהם, נושא על גופו אקדח טעון במחסנית עם 10 כדורי 9 מ"מ, ללא היתר כדין.

הנאשם דרש בנוכחות האחר מהמתלוננת לקבל לידיו את הרכב, וכאשר סירבה, איים עליה "את לא רוצה להביא לי את המפתחות, אז בסדר, יה זבל".

בעוד הנאשם וחברו נמצאים בצוותא במקום, נטל מי מהם שזהותו לא הובהרה את האקדח לידיו, וירה באויר 10 כדורים.

לאחר מכן, עזבו הנאשם והאחר את הבית, נכנסו לרכב בו הגיעו ועזבו את המקום.

בגין ארועים אלה הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע (סחיטה באיומים) לפי סע' 499 (א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), תשל"ז-1977, נשיאת נשק, לפי סע' 144(ב) רישא יחד עם סע' 29 (ב) לחוק העונשין, סחיטה באיומים לפי סע' 428 רישא יחד עם סע' 29(ב) לחוק העונשין, ויריות באיזור מגורים לפי סע' 340 א' יחד עם סע' 29(ב) לחוק העונשין, כמיוחס לו בכתב האישום המתוקן.

כתב האישום הוגש בעקבות הסדר טיעון שעל פיו תוקן כתב האישום המקורי, סוכם כי הנאשם יחזור בו מכפירתו ויודה בעובדות כתב האישום המתוקן, אולם אין הסכמה לענין העונש.

שירות המבחן ערך תסקיר קצין מבחן, ממנו עולה כי הנאשם בן 28, עתה הוא נשוי לבתה של המתלוננת, ואשתו בחודשי הריון מתקדמים.

מזה 10 שנים הוא עובד באופן רצוף כצבע רהיטים.

בשנת 2006 הורשע הנאשם בעבירות של פריצה לרכב, והעלבת עובד ציבור, ונגזר עליו עונש מאסר ע"ת וקנס.

אביו של הנאשם סובל ממחלת הסרטן ואחת מאחיותיו נפטרה לפני חצי שנה ממחלה זו.

הנאשם למד 7 שנים, אולם לאור המצב הכלכלי הקשה בבית, עזב את מסגרת הלימודים והשתלב בעבודה, ומאז גיל 16 עובד בקביעות במצבעת רהיטים. מעסיקו מתארו כעובד אחראי ורציני.

הנאשם התייחס באופן מצמצם לחלקו בארוע לפני קצינת המבחן הוא תיאר את הסכסוך בין אשתו לאמה, המתלוננת על רקע שימוש ברכב שנקנה ע"י האשה, אולם המתלוננת סירבה להחזיר את הרכב. היא גם סירבה בשעתו לנישואי בתה עם הנאשם.

הנאשם משליך את האחריות לביצוע העבירה על האחר, שותפו לעבירה, שהתערב בסכסוך תוך שימוש בנשק, שלא בהסכמת הנאשם. שירות המבחן התרשם כי הנאשם ניסה להרחיק עצמו מביצוע העבירה תוך הצגתו כחלש וחסר השפעה.יצויין כי לאחר ביצוע העבירה, נערכה "סולחה" בין הנאשם ואם אשתו והיחסים ביניהם היום טובים.

אם אשתו של הנאשם התגרשה לפני 4 שנים ומאז חלה הרעה במצבה הכלכלי, ואשת הנאשם ביקשה לסייע לה וקנתה לה רכב, כאשר האם התחייבה לשלם את ההלוואה שנלקחה לצורך כך, אולם כשהתכוונו הנאשם וארוסתו דאז להתחתן, התקשו להמשיך לשלם את ההלוואה וביקשו למכור את הרכב ועל רקע זה חל הסכסוך עם האם.

שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית כלשהי לגבי הנאשם.

לפני ביהמ"ש העידו המתלוננת עצמה שציינה כי היחסים בינה לבין הנאשם ובתה טובים היום, והבת עומדת ללדת בעוד כחודשיים והיא ביקשה שלא לגזור על הנאשם עונש מאסר.

אימו של הנאשם תיארה את המצב הכלכלי הקשה, את מחלתו של האב כשאחת מהבנות נפטרה מאותה מחלה, ואשת הנאשם תיארה אף היא את המצב הכלכלי הקשה, כאשר הנאשם הוא המפרנס היחיד, גם שלה וגם של אימה.

יצויין כי ב"כ הנאשם טען כי אין להחמיר עם הנאשם עקב אכיפה בררנית לטענתו, שכן לא הוגש כתב אישום נגד השותף.

ב"כ התביעה הסבירה כי האדם האחר נעצר אמנם, אולם לא היו כנגדו ראיות מספיקות, הוא עצמו הכחיש את הארוע, הנאשם מצידו הסתיר את זהותו של האחר ומסרב למסור את הפרטים ועל כן לא ניתן לומר שיש כאן אכיפה בררנית כלשהי, כאשר אין אפשרות מעשית להרשיע את האחר בהיעדר עדותו של הנאשם, שכאמור מחפה על זהותו של שותפו לעבירה.

לכאורה היה מקום לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל ממשי, שכן, גם אם ניתן להבין את המניע להתנהגותו כאשר אימה של אשתו סירבה להחזיר את הרכב שנקנה בכספי הנאשם, הרי אין להצדיק בשום פנים ואופן, יריות באיזור מגורים שכתוצאה מכך עלולה להיגרם פגיעה קטלנית בבני אדם.

יחד עם זאת, אין להתעלם מכך שבעקבות כתב האישום המתוקן, אין מיוחס לנאשם עצמו שימוש בנשק, אלא כשותף ע"י נוכחות בלבד, כמו כן למעט הרשעה אחת בשנת 2006 אין לו עבר פלילי, לא נפתחו נגדו תיקים פליליים נוספים, והוא עובד באופן רצוף ומפרנס את משפחתו ואת המשפחה המורחבת.

קיים חשש שמאסרו של הנאשם מאחורי סורג ובריח יגרום להרעה מוחשית נוספת במצב הכלכלי והגרוע של המשפחה, ויש להתייחס לעדותה של המתלוננת שסלחה לנאשם והיחסים בינה לבין בתה וחתנה טובים היום.

בהתחשב בעובדה שהנאשם היה עצור פרק זמן של 3 חודשים בגין תיק זה, ולאחר מכן היה במעצר בית מלא במשך 4 חודשים, מבלי שהדבר ישמש תקדים לתיקים דומים בעתיד, נראה כי ניתן להסתפק בהטלת מאסר, אולם זה לא יהיה מאחורי סורג ובריח, אלא בעבודות שירות.

לאור זאת, אני גוזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל וכן שנה מאסר ע"ת שלא יעבור תוך 3 שנים עבירה שעניינה נשיאה או החזקת נשק, יריות באיזור מגורים או סחיטה בכח או באיומים.

הנאשם ירצה את עונש המאסר בן ששה חודשים בעבודות שרות בבית יהדות בוכרה, רח' הכינור 2 קרית שלום ת"א, 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות. המפקח האחראי, סעדה איריס טל' 0506279079, ריצוי עבודות שרות יחל ביום 22.3.12. על הנאשם להתייצב במועד זה לפני הממונה על עבודות שירות במפקדת מחוז מרכז שב"ס רמלה עד השעה 08.00.

הנאשם מוזהר כי אם לא יתייצב במועד ולא ימלא הוראות הממונים עליו או יתרשל בעבודתו, תופסקנה עבודות השרות והוא ישלח לרצות את מאסרו מאחורי סורג ובריח.

העתק גזה"ד ישלח לממונה על עבודות שירות במפקדת מחוז מרכז שב"ס רמלה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

5129371

54678313
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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